

上図. 介護職員の記録をもとに、どのような行動がどの時間帯に多いかをグラフ化。



左セス、策葉言に者貼変回認だ。 詳ン成、1 め室担てしるいた潔の高壁者、をらなのた潔の高壁者、をらア結改な紙齢にが毎確

# Normanby Unit(高齢精神障害者入院棟)

DBMAS の建物の近くにある高齢精神障害者入院棟。閉鎖 病棟で 10 名のユニットが 3 つあり、そのうち 1 つが認知症 の人のためのユニットとなっている。施設の中には「ほとんど使っていない」個室施錠の部屋が 1 つある。外来機能がありメルボルン大学の研究ユニットにもなっている。



## Auburn House (BPSD のある認知症の人のためのナーシングホーム)

BPSD が強まり、一般のナーシングホームでの生活を継続することができなくなった認知症の人のための入居施設。認知症による入院を最小限・短期に抑えるため、入院までは必要のない人や Normanby Unit を退院した人などが一時的に入居する。落ち着きを取り戻すことができた人は、介護者や家族とのコンサルテーションを行い、一般のナーシングホームに転居する。定員 30 人(10 人ずつの 3 ユニット)。



中庭にはタイヤの外された車が駐車してあった。車好きの男性入居者が手入れしている。



回想を助けるツールを集めたコーナー。昔 の有名人の写真、レコード、古い電話など。



意味ある活動の1つ、「納屋プロジェクト」。 入居者と作業や工具のリスクアセスメントを それぞれ行い、職員の監督の下、様々な道具を 使って作業する。



「納屋プロジェクト」では、もちろん工具も使う。管理のため、壁に工具の形を描いている。 紛失せず元通り片づけられているかが一目瞭 然。

同様に、認知症以外の精神疾患があり一般のナーシングホームよりも高度なケアが必要な高齢者のための入居施設「Riverside House」もある。やはり状態が改善すれば一般のナーシングホームに転居することを前提としている。

# 考察と日本への示唆

オーストラリアの高齢者ケア施策の重点は、1980年代、従来のナーシングホーム増設から在宅支援に舵を切った<sup>2</sup>。1985年には地域在宅ケア法(HACC Act)が制定され、HACCによる在宅ケアサービスの提供が開始された。各地に自助組織としてアルツハイマー協会が設立されたのもこの頃である。

1989年に全国組織となったアルツハイマー協会は2000年以降、連邦政府からの資金を得て存在感を増し、全国共通番号による無料電話相談「全国認知症へルプライン」を実施するなど、様々なサービスを提供してきた。この「ヘルプライン」は広く知られ、認知症に関して情報を得る第一歩として利用する人も多い。今回インタビューしたProf. Ames やProf. Lautenschlager も、認知症と診断すると、本人や家族に「まずアルツハイマー協会に電話するよう勧める」という。電話相談に加えて、教育支援プログラムや地域との連携など、同協会は医療の専門家にはない資源や情報があり、相談者に提供しているからである³。

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> 下院歳出調査常任委員会(Leo McLeay 座長)が 1982 年に提出した報告書「At Home or in a Home (自宅か、あるいはホームか)」が契機であった。高齢者の多くは自宅で暮らし続けたいと望んでいるにも関わらず、適切な在宅ケアがないために不必要に早くホームへの入居を余儀なくされていると指摘し、施設ケアへの予算偏重を是正するよう議会に求めた。

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> アルツハイマー協会の活動は地域の人々への啓発も意図されており、それ自体が認知症を持つ 人と共に暮らすための地域の資源となる可能性を持っている。

BPSD に苦慮する介護者から「ヘルプライン」に相談があり、専門的な支援が必要と判断されると、DBMAS に紹介される。さらに、ビクトリア州では緊急度が高いケースや複雑な支援が必要なケースは、APATT に紹介されるという仕組みである。

本章でも述べた通り、ビクトリア州の DBMAS は、既存の高齢者精神科サービスを補 完する形で始まった。同州の精神科サービス(小児・思春期、成人、高齢者の各対象別 に提供されている)は、1970 年代に英国で始まった地域精神科ケアのサービスモデル に学んだ Prof. Ames らが州政府とともに作り上げてきたものである。

これが、今回みてきたように、機動性の高い APATT ケースマネジャーによるきめ細やかで伴走型のケースマネジメント、RSP による詳細なアセスメントに基づく非薬物介入、精神科医によるコンサルティング、急性期の入院治療など、多職種による重層的な支援システムを背景に、認知症をはじめ精神障害のある高齢者の在宅生活やナーシングホームでの生活を支えている。

DBMASでは、BPSDは認知機能の低下が大きな原因となっているものの、認知症の人が「何も分からなくなった」結果としてではなく、むしろ文脈(context)の中で生じるものであり、本人にとっては理に適った反応や行動であるとの理解から、多様なリスク因子が考慮され、因子の除去が図られる。ナーシングホームでは様々なスタッフが働き、教育背景も異なるため、どのレベルのスタッフも理解しやすく、ケアの一貫性を保てるよう情報を共有しようという工夫も随所にみられた。

BPSD は認知症の人が何らかの要因によって脅かされた結果として出現し、介護者にとっても大きなストレスとなって、しばしば介護破綻につながる。一方で、認知症の人に BPSD が起こった文脈を理解し、安全が感じられる環境を作り出すことは、同じ地域に暮らす人々の安心を確保することにもつながり得る。多職種の専門家によるタイムリーな助言・介入サービスは、日本でも自宅や施設での認知症の人の暮らし、そして市民の暮らしに大きな助けとなると思われる。ビクトリア州の地域精神科サービスやアルツハイマー協会など、持てる資源の異なる日本に DBMAS のシステムを直ちに導入することは困難かもしれないが、オーストラリア国内でも州によって DBMAS の形を変えているように、日本の実情にあわせつつ BPSD に対する助言マネジメント機能が導入されることが望まれる。

## 主要参考文献:

Living Longer. Living Better. April 2012 ©Commonwealth of Australia 2012

Delivering Consumer Directed Care Conference. 21 May 2013 – Judge Soulio

Behaviour Management – A Guide to Good Practice. May 2012. © Dementia Collaborative

Research Centre – Assessment and Better Care (DCRC-ABC) at the University of New South

Wales 2012

# DBMAS VicのBPSDリスクアセスメントの流れ : Better Practice

# 状況的因子 認知症の人、他者、介護者へのリスクを下記の項目との関連 リスクのアセスメント で検討する: 身体的な危険 リスク要因となりうる過去の出来事/素因

# 隋神的状態

# 介護者が行動をマネジメントすること 環境面/住居面

精神症状ー幻覚、妄想、 レビー小体型認知症

介護者、他者、認知症の人 に対する害リスク

- その人の行動によって現在の住居 がリスクあるものになっているか? ができるか?
- その人の行動によって他者の環境を リスクあるものにしているか?

併存する精神疾患治療 のための服薬不遵守

病職フベル 協
カフ
ベ
ア

自殺念慮、殺人念慮

錯乱の悪化

ケアニーズに対するセルフ

物理的攻擊

食事/水分の摂取不足

ネグレクト

物理的攻撃性の脅威 物理的攻撃性の前歴

対処様式 (Coping style)な

ど性格

例) 嚥下障害、早食い

脱水、体重減少

- 環境の安全性
- 治療の有無
- 治療へのコンプ
  - 治療の適不適
- 文化的/宗教的な価値・期待・理解 社会的/文化的:
  - 支援ネットワーク 金銭的苦境 介護者理解
- 介護者負担
- 介護者と認知症の人との人間関係 介護者のリスクのある行動

# その他のストレス要因

- リスクに関する懸念がある場合:
- ニーティングで話し合い、リスクマネジメントプランを作成し、必要に応じて適切な危機対応サービスに紹介・詳細

# 治療:

- 認知機能障害の程度 人物誤認、錯視

凶器へのアクセス可能性 またはその潜在的可能性

皿

リスクとなる行動歴。例) 殺企図、暴力エピソード

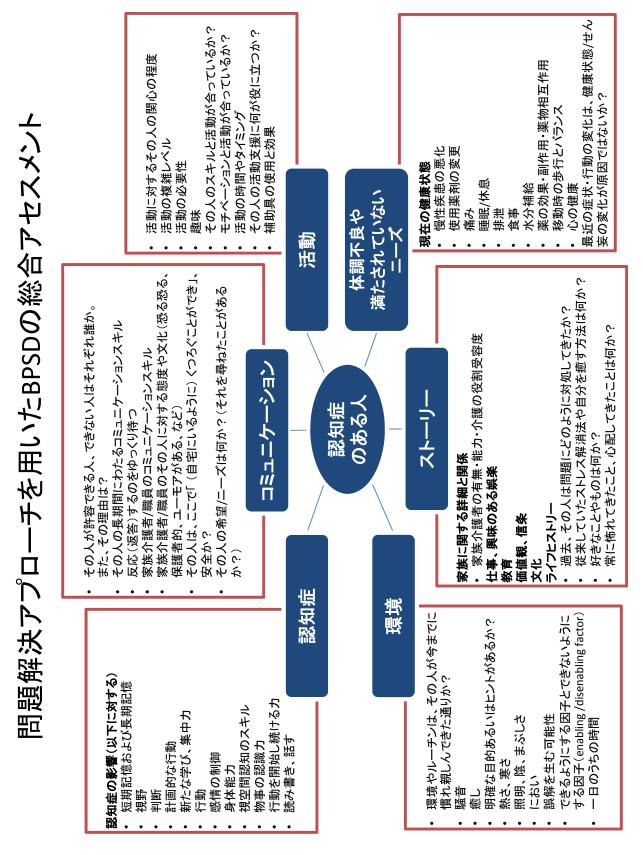
- 挑発的行動

# リスクが深刻なレベルである場合、または

情報を提供する

せん妄など身体的・内科的 な行動要因 その行動により、本人を危 険にさらす物理的な問題。

生物学的•心理的要因:



Aberdeen, S.M., Leggat, S.G. and Barraclough, S. (2010): Concept mapping. A process to promote staff learning and problem-solving in residential dementia care. Dementia Vol 9(1) 129-151 and Alzheimer's Australia Victoria (2006): Dementia Care Essentials. Dementia care skills for aged care workers

参考:リスクとなりうる要素

参与・サベク こなりりる3 <b>身体的/精神的健康面</b>	身体面	環境面
身体的問題	認知症の人に対する潜在的身	安全でない環境
• せん妄	体的な害	• ケア環境における安全上の問
• 尿路感染	• 危険察知の欠如	題
• 無症状感染	• 他者または器物に対する乱暴	• 介護者自身の病気や支援の欠
● 便秘	によるケガ	如により、介護者の能力や忍耐
• 痛みやその他の症状を知	<ul><li>ケアされている場所から付き</li></ul>	の低下
覚できない/訴えられない	添いなしでの徘徊	• 回避可能な入院は、錯乱や見
• 食欲低下、食物摂取や水	• 知覚の変化	当識障害の増悪を招く
分摂取の低下による脱水、	• 環境(他の人々を含む)に対	• 物理的環境の変化
栄養失調、電解質バランス	する誤った解釈	• 安全が確保されないまま自宅か
異常	<ul><li>転倒リスクの増加</li></ul>	ら離れること
• 通常の病像を呈しない、	• 暴力につながる介護者の極度	• 見知らぬ人を自宅に入れること
非定型な症状発現	のストレス	
• 多剤併用	• 身体的・金銭的・性的なネグレ	認知症の人の行動の結果として
•服薬非遵守、過量服薬な	クトまたは虐待	住居を失う潜在的可能性
いし中毒	• 自己破壊的行動	• 現在の住居からの移動
• 併存疾患	• 衝動的行動	<ul><li>より多くの制限が課せられるケ</li></ul>
• 他の慢性疾患の存在		ア現場への移動
<ul><li>アルコール乱用</li></ul>	認知症の人の行動の結果として	
	他者への潜在的身体的な害	
精神的問題/併存疾患	• 暴力	
• うつ	• 性的脱抑制	
• 自殺念慮	• 妄想または幻覚に対する反応	
• 精神病	• アルコールによって悪化して	
• 精神疾患歴	いる状況	
•心的外傷後ストレス障害	• 身体的虐待	
(PTSD)		
• 不安		
		Managament A Guida to Good Practice

Behaviour Management - A Guide to Good Practice

参考:BPSD を起こしうる因子

認知症の人	コミュニケーション	日常生活の活動	ケア環境
ライフヒストリー:	•早口で話す	食事:	屋内環境:
• 家族と友人	●憐れんだり、恩着せがま	• 乱雑なテーブルセッティ	• 圧倒的なサイズ
• ペット	   しい態度	ング	• 見当識のヒントとなるもの
• 重大な出来事	│ ┃◆必要な時に目線を合わ	• 一度に複数のコース料	がない
• 記念日	   せない(アイコンタクトを	理	・太陽や電灯の光が強すぎ
• セクシュアリティ	とらない)	• 食事時間がフレキシブ	る
• 移民または難民の経験	┃ ・認知症の人の名前や呼	ルではない	• 乱雑な環境
・文化的背景に即した伝	称(Mr/Mrs/Ms/Dr 等)を	• 一緒に食事をとる人が	• 光と陰のコントラストのあ
統や出来事	つけて呼ばない	刺激し攻撃性を誘発す	る表面
• 過去のトラウマ:	・認知症の人と言い合う	る	・騒々しい環境
□戦時の経験	・認知症の人の間違いを	• スタッフなど人員が変	<ul><li>他者が多すぎる、またはグ</li></ul>
□ 盗まれた世代(アボ	正して、失敗を意識させ	わる	ループ内で孤立している
リジニの子供を親か	る	• 認識されていない口腔	・パーソナルスペースがパ
ら隔離した政策)	   ・認知症の人を説得しよう	内の痛みがある	ーソナルなものになってい
□ <i>国</i> および文化から	とする	<ul><li>その人が食べる場所が</li></ul>	ない
引き離されること	・認知症の人にとって好ま	はっきり決まっていない	• 部屋が見つけにくい
□ 世代間トラウマ	しくない言葉遣いをする	• テーブルクロスと食器	<ul><li>文化的・スピリチュアル的</li></ul>
□ 家族·家·土地/ <i>国</i> の	•ふさわしい文化的プロト	の色が似通っていてコ	に不適切または不快感を
喪失	コルに従わないコミュニ	ントラスト不足	及ぼす物品がある
身体的/知覚的健康:	ケーション	• 苦手な食べ物、あるい	• 祈りや、スピリチュアルな/
• 発熱	<ul><li>ふさわしくない態度やマ</li></ul>	は文化的に不適切な食	宗教的な活動を行う場所
• 口腔内痛 	ナーで接する	べ物	がない
・認識されていない/治療	・コミュニケーションに家	身体ケアの提供の仕方:	・プライバシーがない
されていない痛み	族の関与が皆無または	• ケアプラン通りに実行さ	室外環境:
● 便秘	ほとんどない	れていない	• 関心を持てるポイントや色 
• 尿路感染	・認知症の人の母国語で	• ケアの仕方が慌ただし	がない
●胸部感染	話す人が他にいない	l)	<ul><li>十分な日陰がない</li></ul>
<ul><li>その他の疾患</li></ul>	- 孤独	• 穏やかさに欠ける	• 座りやすい環境ではない
● 薬物療法の有害作用	- 孤立	• 関わるスタッフの数が	● 歩きやすい環境ではない
• 睡眠不良、中途覚醒	º 加立     º フラストレーション	多すぎる	• 室内から見づらい
●頭痛	- JJAFU-93J	• 性別にあった役割分担	• 室内から外に出づらい
● 疲労		になっていない	• 何らかの活動ができるよう
• 視力障害(矯正なし)		• 本人が関与していない	に工夫されていない
・ 聴力障害(矯正なし)		• 浴室が快適できない。	・物理的に安全ではない

• 刺激性の痒み

## 精神健康:

- うつ
- 不安
- PTSD
- その他の精神健康上の 問題

# 感情やスピリチュアル面の健康(全人的健康):

- 土地/国への愛着
- スピリチュアルな喪失、 スピリチュアルなものの 探索
- スピリチュアル/宗教的な信条。例)認知症や BPSDの原因として、外的な力が悪をなしている、呪いや報いであるといった考え。

例)寒い、閉所恐怖症、 騒々しい

- 選択肢がない、あるい は選択肢が複雑または 不適切である
- 個人の清潔保持のための選択肢が少ない。
   例)シャワーよりもベッド付きのお風呂の方が適している場合もある
- 以前の清潔保持の方 法は過去の環境に関 連し、リソースが利用可 能であるかもしれない
- 以前の歯科の清潔保 持法が無視されている
- スタッフの能力に対す る過剰/過少な期待
- スタッフが本人の頭ご しに話している
- 痛みを伴うような手足の動かせ方をしている
- 必要な時にバイリンガルまたは文化的な背景を理解できるスタッフがいない
- 文化的・スピリチュアル 的なニーズがケアに統 合されていない

- 庭の小道がストレスのたま る行き止まりになっている
- アボリジニーまたはトレス 海峡諸島の人々一自分た ちの土地や国から引き離 されている
- 以前のライフスタイルでは 屋内よりも屋外で過ごす時間の方が圧倒的に多かった

## 刺激レベル

- 構造化された身体的活動 の不足
- 日中の疲労
- 退屈や意味ある活動の欠如
- 過剰な刺激
- 環境中の刺激が乏しい/刺 激がまったくない
- 仲間がいない
- 家族、地域、*国*から引き離されている

Behaviour Management – A Guide to Good Practice

参考:拘束の代替選択肢(Barnes & Price, 2004; 238 より)

<b>2.13</b> /(->10	/首送外及(Darnes & Frice, 2004; 230 より)
物理的環境面	プライベートスペース:
	• ベッドの高さを個人のニーズに合わせて低くする。ベッドの車輪を外すかブレーキを確実
	に掛けるようにする。移動補助具は手の届くところに据える。
	• 自宅から慣れ親しんだ物を備える(写真、家具など)
	一人ひとりの入居者のニーズに合ったシーティング(seating)
	• 安全が確保されていない場所に入居者が出るなど、リスクのある状況を職員に知らせる
	適切な警報システム
	屋内:
	• 施設の廊下は、できるだけ余計な物を置かず、まぶしい電灯は避ける 
	• 人がよく出入りする場所にはすべりにくい床材を用いるか、じゅうたんを敷く。
	• 見当識のヒントとなるよう、適切な標識や視覚記号をつける。
	• 入居者が歩きまわることのできる安全な場所を確保する。
	• 静かな場所を確保する。可能であれば騒音や明るい電灯などによる過剰刺激を減らす。
	屋外:
	・ 屋外の安全が確保された場所へのアクセスを高める
社会·情緒面	• 施設外からの訪問を促す(必要であれば訪問日時をずらして調整)、職員と入居者の適
	切な関わりを促す。
	• 同じ(顔触れの)職員が接するように配慮する
	• セラビューティック・タッチやマッサージなどリラックスのための活動
	• リアリティ・オリエンテーション(現実見当識訓練)
	• 感覚補助具や適切な刺激を用いる
	• 刺激の過負荷を減らす
心理社会面	一人ひとりに合わせて心理社会的対策をたて、実施する
	• リハビリテーションおよび/またはエクササイズ
	• 失禁対策プログラム
	• 理学療法、作業療法、リクリエーションセラピー
	• 夜間活動
	• 個人あるいは小グループの社交活動(ソーシャルアクティビティ)
	• 獲得したスキルを用いて成功体験を積む活動(ガーデニング、洗濯物をたたむなど)
	<ul><li>安全に歩きまわることができるように環境を整える</li></ul>
	• 1人で動くことのできない入居者のために、本人の同意を得て、定期的にシーティングを
	調整する
	• 転倒防止プログラム
ケア方法	• すべての職種の職員による見守りと観察
	• 行動変化の原因となる状況を定期的に評価しモニタリングする

	• パーソンセンタードケア(入居者一人ひとりが個人であることを理解する)
	• 個人に合わせ、かつ構造化したルーチン(排泄介助、昼寝など)
	• 「リスクのある」入居者の様子を定期的にチェックする
	• コミュニケーション法の改善
生理面	・ 総合的な健診
	• 使用している薬剤すべてをレビューする
	• 感染症の治療
	• 疼痛管理
	• 鎮静剤の代替選択肢(温かい牛乳、心を落ち着かせる音楽など)

Behaviour Management – A Guide to Good Practice